

Sud Bosne i Hercegovine
Суд Босне и Херцеговине

ПРИЈЕМА		29-03-2024	
ПРЕДСЈЕДНИК	ПОДСЈЕДНИК	ПОДСЈЕДНИК	ПОДСЈЕДНИК
05-02-13-1	114-3	122	

Broj: S1 3 U 043179 22 U
Sarajevo, 22.03.2024. godine

Sud Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću za upravne sporove, sastavljenom od sudija Maide Bikić kao predsjednika vijeća, Jadranke Brenjo i Efraima Čosića, kao članova vijeća, uz sudjelovanje Slađane Anđelić kao zapisničara, u upravnom sporu tužitelja MH „Elektroprivreda Republike Srpske“ M.P. a.d. Trebinje ZP „Hidroelektrane na Vrbasu“ a.d. Mrkonjić Grad, Ul. Svetog Save broj 13, Mrkonjić Grad, protiv rješenja broj: JN2-02-07-1-1139-6/22 od 02.06.2022. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka, u upravnoj stvari javnih nabavki, na nejavnoj sjednici održanoj dana, 22.03.2024. godine, donio je slijedeću:

P R E S U D U

Tužba se odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenim rješenjem tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, broj: JN2-02-07-1-1139-6/22 od 02.06.2022. godine, usvojena je žalba ponuđača Struktura d.o.o. Jajce, izjavljena na tendersku dokumentaciju ugovornog organa MH ERS MP a.d. Trebinje ZP Hidroelektrane na Vrbasu a.d. Mrkonjić Grad, broj: 66-705/22 od 28.03.2022. godine. Stavom 2. je poništena tenderska dokumentacija br. 66-705/22 od 28.03.2022. godine, u cijelosti i predmet vraćen ugovornom organu na ponovni postupak, dok je stavom 3. usvojen zahtjev žalioaca za povrat naknade troškova pokretanja žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 KM.

Tužitelj je blagovremeno podnio tužbu, za pokretanje upravnog spora, u kojoj detaljno navodi dosadašnji tok postupka. U tužbi ističe, da je neosnovan stav tuženog, da nije jasno da li odgovarajuću licencu iz podtačke 4.3.1 v) tenderske dokumentacije, izdaje isključivo Ministarstvo za prostorno uređenje, građevinarstvo i ekologiju Republike Srpske ili pored istog takve licence izdaju i druga ministarstva, te da takav uslov predstavlja diskriminaciju i sužava konkurenciju. Tužitelj navodi, da tuženi organ prilikom analize činjenica nije obrazložio osnov, kao ni razloge kojima se rukovodio pri zauzimanju iznijetog stava. Tuženi nije uzeo u obzir, niti je tumačio Zakon o uređenju prostora i građenju tj, članove 109., 116., 117 i 178. Takođe, nije izvršeno tumačenje kao ni primjena Pravilnika o uslovima za izdavanje i oduzimanje



100-443886-100

[illegible]

licenci učesika u građenju broj: 15.03-020-1872/13 od 26.07.2013. godine, izdat od strane Ministarstva za prostorno uređenje građevinarstvo i ekologiju RS. Neosnovan je prigovor, da se navedenim Pravilnikom vrši diskriminacija i sužava konkurencija izvođača iz F BiH, u odnosu na izvođače iz Republike Srpske. Tužitelj je postavio traženi uslov isključivo iz razloga, što je isti propisan zakonom i što bi u suprotnom bio suočen sa sankcijama, koje se odnose na nepostupanje po zakonu. Dalje ističe, da uslov iz tačke 4.3.2. b) tenderske dokumentacije ne može predstavljati postupanje suprotno Zakonu o javnim nabavkama BiH, jer je navedeni uslov postavljen srazmjerno predmetu nabavke, uz traženje dokaza, da je stručno osoblje bilo kada, bilo gdje, bez vremenskog određivanja bilo angažovano na poslovima. Tužitelj navodi, da je kontradiktoran i stav tuženog da je zahtjev iz tačke 4.3.2 v) neosnovan i previše usko postavljen i da ograničava konkurenciju. Takođe, uslov iz podtačke 4.3.2 g) tenderske dokumentacije nije ograničavajućeg karaktera, kako to tuženi navodi, jer ponuđaču ostavlja pravo izbora da odredi koja je mehanizacija adekvatna za realizaciju predmeta nabavke u skladu sa njegovom metodologijom rada. Ponuđač u skladu sa ovom tačkom TD ima obavezu prezentacije mehanizacije, kojom će izvoditi radove, pri čemu tužitelj ničim nije ograničio niti uslovio ponuđače. Tužitelj ukazuje, da je neosnovan i stav tuženog da uslovi pod rednim brojem 5. i 6.1 Aneksa 3 nisu dovoljno jasno definisani. Poništenom TD je bilo propisano pravo uvida u projektnu dokumentaciju i obilazak lokaliteta izvođenja radova, a predmet nabavke je takve prirode, da u momentu izrade projekta i tenderske dokumentacije, nije moguće utvrditi tačne količine. Jedinica mjere je iskazana, gdje je projektant mogao utvrditi, u stavkama gdje to nije moguće, korišteni su termini u skladu sa Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije. Po pitanju navoda koji se odnosi na tačke 1., 2., 3., i 12. da Uputstvo za pripremu modela TD ne poznaje termin „komplet“, tužitelj iste nalazi neosnovanim. Samim Uputstvom se navodi, da je u određenim slučajevima moguće koristiti izraze kojima se označava cjelokupna pozicija, u slučaju da nije moguće utvrditi precizne količine. Takođe ističe, da se jasno opisuje obaveza izvođača i detaljno po stavkama opisuje svaka faza radova koje je potrebno izvesti, te da nije tačan navod da se pod tačkom 6. Obrasca za cijenu ponude ne nalazi koja se jedinica mjere upisuje. U odnosu na posljednji stav tuženog koji se odnosi na tačke 1., 2., 3., 5., 6., 6.1, i 12 da nisu u skladu sa članom 53. stav 3. pod d) jer se koristi trmin „komplet“ tužitelj ističe, da tuženi ne navodi u čemu se sastoji povreda navedenog člana, niti šta se istim propisuje. Predlaže sudu da uvaži tužbu, poništi rješenje tuženog i usvoji zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 KM.

U odgovoru na tužbu, tuženi Ured za razmatranje žalbi BiH, je predložio da se tužba odbije kao neosnovana.

Sud je ispitao pravilnost i zakonitost osporenog rješenja u granicama člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH“ broj: 19/02 do 74/10), pa je odlučio kao u dispozitivu presude, iz sljedećih razloga:

Iz stanja spisa i obrazloženja osporenog rješenja, proizilazi da je ugovorni organ MH ERS MP a.d. Trebinje ZP Hidroelektrane na Vrbasu a.d. Mrkonjić Grad objavio obavještenje o nabavci na portalu javnih nabavki pod brojem 215-1-3-46-3-39/22 od 28.03.2022. godine, u otvorenom postupku nabavke „uređenje korita i obala rijeke Vrbas nizvodno od Mhe Bočac 2“. Ponuđač Struktura d.o.o. Jajce je izjavio žalbu protiv tenderske dokumentacije, koju je tuženi usvojio kao osnovanu. Tuženi je

2. The second part outlines the various methods and tools used to collect and analyze data. This includes both traditional manual methods and modern digital technologies, highlighting the advantages of each approach.

3. The third part focuses on the interpretation of the collected data. It provides guidelines on how to identify trends, patterns, and anomalies, and how to draw meaningful conclusions from the information gathered.

4. The fourth part discusses the challenges and limitations associated with data collection and analysis. It addresses issues such as data quality, bias, and the potential for misinterpretation, offering strategies to mitigate these risks.

5. The final part of the document provides a summary of the key findings and recommendations. It stresses the need for continuous improvement and regular updates to the data collection and analysis processes to ensure their effectiveness and relevance.

ovako odlučio, kako to proizilazi iz obrazloženja osporenog rješenja, jer je zaključio da ugovorni organ nije sačinio tendersku dokumentaciju u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama.

Cijeneći pravilnost i zakonitost osporenog rješenja, ovaj Sud je našao da se osporeno rješenje temelji na pravilno utvrđenom činjeničnom stanju i pravilnoj primjeni zakona.

Zakonom o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH“, broj 39/14) uređuje se sistem javnih nabavki u Bosni i Hercegovini, utvrđuju pravila za postupke javnih nabavki i to na način da se definiraju prava, dužnosti, odgovornosti i pravna zaštita učesnika u postupku javne nabavke, te nadležnosti Agencije za javne nabavke Bosne i Hercegovine (u daljnjem tekstu: Agencija) i Ureda za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine (član 1. stav 1. citiranog Zakona). Ovo znači da svaki učesnik (dobavljač) u postupku javne nabavke, mora imati isti položaj i mogućnosti da pod jednakim uslovima, ne samo učestvuje u postupku javne nabavke, nego i da bude izabran kao najpovoljniji ponuđač. Pod pojmom javna nabavka, u smislu ovog Zakona, podrazumijeva se nabavka roba, usluga ili radova koje provodi ugovorni organ ili sektorski ugovorni organ iz člana 4. i 5. Zakona o javnim nabavkama, u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama i podzakonskim aktima (član 1. stav 2. Zakona o javnim nabavkama). Odredbom člana 53. citiranog Zakona, propisano je da je ugovorni organ dužan pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu sa odredbama ovog Zakona i podzakonskim aktima i da u tenderskoj dokumentaciji daje potpune informacije o uvjetima ugovora i postupku dodjele ugovora, koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za sudjelovanje, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi.

Kako to proizilazi iz spisa predmeta, ugovorni organ je u tački 4.3. tehnička i profesionalna sposobnost podtačka 4.3.1 v) propisao da ponuđači u cilju ispunjenja minimalnih uslova za izvođenje radova predmetne javne nabavke, moraju posjedovati licencu za izvođenje radova na objektima za koje dozvolu za građenje izdaje Ministarstvo za prostorno uređenje, građevinarstvo i ekologiju Republike Srpske. Koncipiranjem uslova na naprijed navedeni način, ugovorni organ, tužitelj, postupio je suprotno odredbi člana 46. stav 1. Zakona kojim je propisano da se sve licence priznaju, bez obzira na kojem nivou su izdate kao i suprotno principu jednakog tretmana potencijalnih ponuđača. Uslovljavanjem potencijalnih ponuđača, da u cilju dokazivanja svoje profesionalne sposobnosti, dostave licencu izadatu od isključivo određenog organa, u konkretnom slučaju Ministarstva za prostorno uređenje, građevinarstvo i ekologiju Republike Srpske, ima za posljedicu diskriminatoran i nezakonit uslov. Shodno tome, ispravno je tuženi u pobijanom aktu naveo da se uslovom iz tačke 4.3. podtačka 4.3.1 v) tenderske dokumentacije sužava konkurencija i daje povlašten položaj samo određenim ponuđačima, zbog čega je takav uslov nezakonit.

Takođe, suprotno navodima iz tužbe, nije zakonit ni uslov iz tačke 4.3. podtačka 4.3.2 b) tenderske dokumentacije, obzirom da ugovorni organ i za diplomiranog inženjera građevinarstva zahtjeva dostavljanje licence izdate od tačno određenog organa, odnosno od Ministarstva za prostorno uređenje, građevinarstvo i ekologiju Republike Srpske. Traženi uslov je diskriminatoran i suprotan članu 46.

25

[illegible][illegible]

Figure 1. The effect of the number of trials on the number of correct responses. The number of correct responses was significantly higher than the number of incorrect responses in all cases. The number of correct responses was significantly higher than the number of incorrect responses in all cases. The number of correct responses was significantly higher than the number of incorrect responses in all cases.

1. *Chlorophyll a* (Chl *a*)
 2. *Chlorophyll b* (Chl *b*)
 3. *Chlorophyll c* (Chl *c*)
 4. *Chlorophyll d* (Chl *d*)
 5. *Chlorophyll e* (Chl *e*)
 6. *Chlorophyll f* (Chl *f*)
 7. *Chlorophyll g* (Chl *g*)
 8. *Chlorophyll h* (Chl *h*)
 9. *Chlorophyll i* (Chl *i*)
 10. *Chlorophyll j* (Chl *j*)
 11. *Chlorophyll k* (Chl *k*)
 12. *Chlorophyll l* (Chl *l*)
 13. *Chlorophyll m* (Chl *m*)
 14. *Chlorophyll n* (Chl *n*)
 15. *Chlorophyll o* (Chl *o*)
 16. *Chlorophyll p* (Chl *p*)
 17. *Chlorophyll q* (Chl *q*)
 18. *Chlorophyll r* (Chl *r*)
 19. *Chlorophyll s* (Chl *s*)
 20. *Chlorophyll t* (Chl *t*)
 21. *Chlorophyll u* (Chl *u*)
 22. *Chlorophyll v* (Chl *v*)
 23. *Chlorophyll w* (Chl *w*)
 24. *Chlorophyll x* (Chl *x*)
 25. *Chlorophyll y* (Chl *y*)
 26. *Chlorophyll z* (Chl *z*)
 27. *Chlorophyll aa* (Chl *aa*)
 28. *Chlorophyll ab* (Chl *ab*)
 29. *Chlorophyll ac* (Chl *ac*)
 30. *Chlorophyll ad* (Chl *ad*)
 31. *Chlorophyll ae* (Chl *ae*)
 32. *Chlorophyll af* (Chl *af*)
 33. *Chlorophyll ag* (Chl *ag*)
 34. *Chlorophyll ah* (Chl *ah*)
 35. *Chlorophyll ai* (Chl *ai*)
 36. *Chlorophyll aj* (Chl *aj*)
 37. *Chlorophyll ak* (Chl *ak*)
 38. *Chlorophyll al* (Chl *al*)
 39. *Chlorophyll am* (Chl *am*)
 40. *Chlorophyll an* (Chl *an*)
 41. *Chlorophyll ao* (Chl *ao*)
 42. *Chlorophyll ap* (Chl *ap*)
 43. *Chlorophyll aq* (Chl *aq*)
 44. *Chlorophyll ar* (Chl *ar*)
 45. *Chlorophyll as* (Chl *as*)
 46. *Chlorophyll at* (Chl *at*)
 47. *Chlorophyll au* (Chl *au*)
 48. *Chlorophyll av* (Chl *av*)
 49. *Chlorophyll aw* (Chl *aw*)
 50. *Chlorophyll ax* (Chl *ax*)
 51. *Chlorophyll ay* (Chl *ay*)
 52. *Chlorophyll az* (Chl *az*)
 53. *Chlorophyll aza* (Chl *aza*)
 54. *Chlorophyll abz* (Chl *abz*)
 55. *Chlorophyll acz* (Chl *acz*)
 56. *Chlorophyll adz* (Chl *adz*)
 57. *Chlorophyll aez* (Chl *aez*)
 58. *Chlorophyll afz* (Chl *afz*)
 59. *Chlorophyll agz* (Chl *agz*)
 60. *Chlorophyll ahz* (Chl *ahz*)
 61. *Chlorophyll aiz* (Chl *aiz*)
 62. *Chlorophyll ajz* (Chl *ajz*)
 63. *Chlorophyll akz* (Chl *akz*)
 64. *Chlorophyll alz* (Chl *alz*)
 65. *Chlorophyll amz* (Chl *amz*)
 66. *Chlorophyll anz* (Chl *anz*)
 67. *Chlorophyll aoz* (Chl *aoz*)
 68. *Chlorophyll apz* (Chl *apz*)
 69. *Chlorophyll aqz* (Chl *aqz*)
 70. *Chlorophyll arz* (Chl *arz*)
 71. *Chlorophyll asz* (Chl *asz*)
 72. *Chlorophyll atz* (Chl *atz*)
 73. *Chlorophyll auz* (Chl *auz*)
 74. *Chlorophyll avz* (Chl *avz*)
 75. *Chlorophyll awz* (Chl *awz*)
 76. *Chlorophyll axz* (Chl *axz*)
 77. *Chlorophyll ayz* (Chl *ayz*)
 78. *Chlorophyll ayz* (Chl *ayz*)
 79. *Chlorophyll azz* (Chl *azz*)
 80. *Chlorophyll azaa* (Chl *aza*)
 81. *Chlorophyll abz* (Chl *abz*)
 82. *Chlorophyll acz* (Chl *acz*)
 83. *Chlorophyll adz* (Chl *adz*)
 84. *Chlorophyll aez* (Chl *aez*)
 85. *Chlorophyll afz* (Chl *afz*)
 86. *Chlorophyll agz* (Chl *agz*)
 87. *Chlorophyll ahz* (Chl *ahz*)
 88. *Chlorophyll aiz* (Chl *aiz*)
 89. *Chlorophyll ajz* (Chl *ajz*)
 90. *Chlorophyll akz* (Chl *akz*)
 91. *Chlorophyll alz* (Chl *alz*)
 92. *Chlorophyll amz* (Chl *amz*)
 93. *Chlorophyll anz* (Chl *anz*)
 94. *Chlorophyll aoz* (Chl *aoz*)
 95. *Chlorophyll apz* (Chl *apz*)
 96. *Chlorophyll aqz* (Chl *aqz*)
 97. *Chlorophyll arz* (Chl *arz*)
 98. *Chlorophyll asz* (Chl *asz*)
 99. *Chlorophyll atz* (Chl *atz*)
 100. *Chlorophyll auz* (Chl *auz*)
 101. *Chlorophyll avz* (Chl *avz*)
 102. *Chlorophyll awz* (Chl *awz*)
 103. *Chlorophyll axz* (Chl *axz*)
 104. *Chlorophyll ayz* (Chl *ayz*)
 105. *Chlorophyll ayz* (Chl *ayz*)
 106. *Chlorophyll azz* (Chl *azz*)
 107. *Chlorophyll azaa* (Chl *aza*)
 108. *Chlorophyll abz* (Chl *abz*)
 109. *Chlorophyll acz* (Chl *acz*)
 110. *Chlorophyll adz* (Chl *adz*)
 111. *Chlorophyll aez* (Chl *aez*)
 112. *Chlorophyll afz* (Chl *afz*)
 113. *Chlorophyll agz* (Chl *agz*)
 114. *Chlorophyll ahz* (Chl *ahz*)
 115. *Chlorophyll aiz* (Chl *aiz*)
 116. *Chlorophyll ajz* (Chl *ajz*)
 117. *Chlorophyll akz* (Chl *akz*)
 118. *Chlorophyll alz* (Chl *alz*)
 119. *Chlorophyll amz* (Chl *amz*)
 120. *Chlorophyll anz* (Chl *anz*)
 121. *Chlorophyll aoz* (Chl *aoz*)
 122. *Chlorophyll apz* (Chl *apz*)
 123. *Chlorophyll aqz* (Chl *aqz*)
 124. *Chlorophyll arz* (Chl *arz*)
 125. *Chlorophyll asz* (Chl *asz*)
 126. *Chlorophyll atz* (Chl *atz*)
 127. *Chlorophyll auz* (Chl *auz*)
 128. *Chlorophyll avz* (Chl *avz*)
 129. *Chlorophyll awz* (Chl *awz*)
 130. *Chlorophyll axz* (Chl *axz*)
 131. *Chlorophyll ayz* (Chl *ayz*)
 132. *Chlorophyll ayz* (Chl *ayz*)
 133.

1. The first group of people who are not in the labor force are those who are not in the labor force because they are not in the labor force.

[illegible]

100

stav 1. Zakona, te ga ovo vijeće s obzirom na naprijed iznijeto obrazloženje, neće posebno obrazlagati.

Tačkom 4.3. Tehnička i profesionalna sposobnost, podtačka 4.3.2 b) je propisano da je potrebno da ponuđač dostavi spisak ključnog osoblja sa kvalifikacionom strukturom, sa specifičnim zadacima svakog člana tima koji će biti angažovani na poslovima koji su predmet nabavke, dokaze o kvalifikaciji i radnu biografiju. Uz radnu biografiju, ponuđač mora da dostavi i dokaze o iskustvu za predložene stručnjake u formi potvrda poslodavaca u kojima će biti jasno prikazan period u kojem je stručnjak bio angažovan i funkciju na tom projektu. Suprotno navodima iz tužbe, ispravna je odluka tuženog da ovako postavljen uslov nije dovoljno jasan i precizan i da bi u daljem toku postupka mogao dovesti ponuđače u zabludu kao i sam ugovorni organ prilikom evaluacija ponuda. Navedeno, iz razloga jer iz naprijed citirane tačke tenderske dokumentacije proizilazi, da ugovorni organ nije naveo za koji se period odnosi ni koliko je dovoljno ugovora u kojima je stručnjak bio angažovan. Shodno tome, ovo sudsko vijeće ističe da je obaveza ugovornog organa da u tenderskom dokumentu navede konkretne i jasne uslove, koji će na nedvosmislen način izražavati namjeru i potrebu ugovornog organa.

Dalje, neosnovani su i navodi iz tužbe kojima se osporava stav tuženog u odnosu na tačku 4.3. tehnička i profesionalna sposobnost podtačka 4.3.2. g). Naime, tuženi je prilikom odlučivanja o žalbi ispravno utvrdio da je uslov iz podtačke 4.3.2. g) tenderske dokumentacije neprecizan i nedefinisan jer nije jasno navedeno koja mehanizacija se traži. Ugovorni organ je u skladu sa članom 53. stav 1. Zakona bio dužan pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu sa odredbama Zakona i podzakonskim aktima. On je morao dati potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koje su kandidatima ponuđačima dovoljne za pripremu zahtjeva za učešće. Kako iz sadržaja tenderskog dokumenta proizilazi da nisu specificirane građevinske mašine i tehnička oprema koja je neophodna za izvođenje radova, ovo vijeće cijeni kao ispravan stav tuženog zauzet u obrazloženju pobijanog akta.

Takođe, suprotno navodima iz tužbe, pravilna je odluka tuženog da opis radova u obrascu za cijenu ponude Aneks 3, pod rednim brojem 5. i 6.1 tenderske dokumentacije nije dovoljno jasno definisan, to jeste da pozicija nije jasno definisana. Naime, članom 5 pod b) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije je propisano da jedinica mjere po kojoj se stavka obračunava, a koja može biti izražena u komadima, jedinici mase, drugim mjernim jedinicama ili izuzetno u paušalu. U projektnoj dokumentaciji kao i u građanskim uzansama mjerna jedinica za vrstu radova iz tenderske dokumentacije je m3, što znači da obračunska jedinica paušal može da bude postavljena u obrascu za cijenu ponude samo kada je nemoguće ustanoviti obračunsku jedinicu, dakle samo kao izuzetak. Shodno predmetu nabavke konkretnog postupka, jasno je da se ne mogu predvidjeti sve stavke, te da prilikom izvođenja radova može doći do dodatnih poslova. U takvim situacijama se mora postaviti određeni okvir sa mogućim paušalom kao nepredvidivom stavkom, a ne sa osnovnom stavkom kao paušal, što je u konkretnom slučaju.

Shodno naprijed navedenom nisu osnovani ni prigovori koji se odnose na tačke 1., 2., 3. i 12 Obrasca za cijenu ponude i na tačke 1., 2., 3., 5., 6., 6.1 i 12 Uputstva. Označavanje jedinice mjere riječju „komplet“ predstavlja postupanje

Journal of Management Studies, 19(6), 707-728.

4. The fourth part of the document discusses the challenges faced in the implementation of data-driven decision-making processes. It identifies common pitfalls such as data quality issues, lack of expertise, and resistance to change, and offers strategies to overcome these challenges.

5. The fifth part of the document provides a summary of the key findings and conclusions. It reiterates the importance of a systematic and ethical approach to data collection and analysis, and encourages ongoing research and innovation in this field.

[illegible]

1. The first step in the process is to identify the problem or issue that needs to be addressed. This involves gathering information and understanding the context of the problem.

2. Once the problem is identified, the next step is to define the objectives and goals of the project. This helps to clarify what needs to be achieved and provides a clear direction for the team.

3. The third step is to develop a plan or strategy to address the problem. This involves breaking down the problem into smaller, manageable tasks and determining the resources needed to complete them.

4. The fourth step is to implement the plan. This involves putting the strategy into action and monitoring progress to ensure that the project is on track.

5. The final step is to evaluate the results of the project. This involves assessing the outcomes against the objectives and goals to determine the effectiveness of the intervention.

1. The first step in the process is to identify the problem or issue that needs to be addressed. This involves gathering information and understanding the context of the problem.

1. *Chlorophyll a* (Chl a) is the primary photosynthetic pigment in most plants, responsible for capturing light energy and converting it into chemical energy. It is found in the chloroplasts of green plants and algae.

2. *Chlorophyll b* (Chl b) is an accessory pigment that works in conjunction with Chl a. It absorbs light energy and transfers it to Chl a for use in photosynthesis. It is found in green plants and algae.

3. *Carotenoids* are a group of pigments that include carotenes and xanthophylls. They absorb light energy and transfer it to Chl a and Chl b. Carotenoids also play a role in protecting the photosynthetic apparatus from damage by reactive oxygen species. They are found in green plants and algae.

4. *Anthocyanins* are water-soluble pigments that give plants their red, purple, and blue colors. They are found in the vacuoles of plant cells and are responsible for the color of many flowers, fruits, and leaves.

5. *Flavonoids* are a large group of pigments that include flavones, flavanones, and flavanols. They are found in various parts of the plant, including the leaves, stems, and flowers. Flavonoids are responsible for the yellow, orange, and red colors of many flowers and fruits.

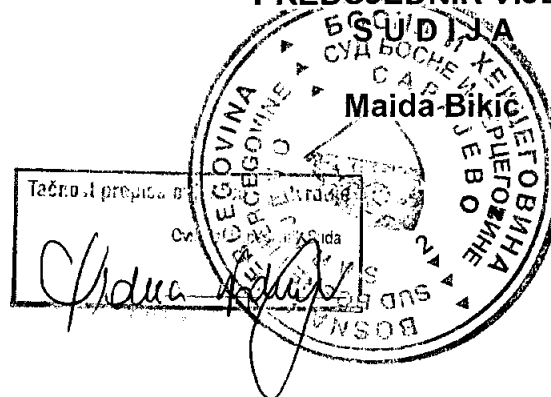
suprotno odredbi člana 5. pod b) i c) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije obzirom da pomenuta odredba ne poznaje takav termin i suprotno članu 53. stav 3. pod d) Zakona, jer je navedeno označavanje nejasno i neprecizno. Takođe, nenavođenjem jedinice mjere, odnosno, ostavljanjem praznog polja za upis jedinice mjere, u tački 6. Aneksu 3- obrazac za cijenu ponude, ugovorni organ je postupio suprotno članu 5. pod b) i c) Uputstva. Imajući u vidu navedeno ovo vijeće utvrđuje da je ispravno tuženi zaključio da je formulisanjem tenderske dokumentacije na opisani način, ugovorni organ onemogućio potencijalne ponuđače da postave adekvatnu cijenu što za krajnji rezultat ima stvaranje zablude kako za ponuđače tako i za ugovorni organ.

Kako tužbom, nije dovedena u pitanje zakonitost i pravilnost osporenog rješenja, to je zahtjev tužitelja za naknadu troškova spora odbijen, shodno članu 61. ZUS-a.

U skladu sa navedenim i obzirom da su u osporenom rješenju sadržani valjani razlozi o činjenicama, koje u cijelosti uvažava i Sud, te obzirom da se osporeno rješenje temelji na pravilno utvrđenom činjeničnom stanju, pravilnoj primjeni pravila postupka, koji je prethodio donošenju pobijanog konačnog upravnog akta i pravilnoj primjeni zakona, to je tužba tužitelja neosnovana, pa je u smislu odredbe člana 37. stav 1. i 2. Zakona o upravnim sporovima BiH odlučeno kao u dispozitivu presude.

ZAPISNIČAR
Sladana Anđelić

PREDSJEDNIK VIJEĆA



200

